BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1404-5/26
Sarajevo, 26.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, na plenarnoj sjednici, rješavajući po žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajevo, od 11.08.2026. godine, izjavljenoj na Rješenje broj: 1-13186-1/2026 od 28.07.2026. godine, Ugovornog organa: JP Željeznice Federacije BIH, Sarajevo u postupku javne nabavke radova- Ugradnja trafo polja broj 2 u EVP Raštani i sanacija PSN Grabovica, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 26.08.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajevo, od 11.08.2026. godine se usvaja, poništava se Rješenje broj: 1-13186-1/2026 od 28.07.2026. godine.
2. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u fazu rješavanja po žalbi NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajevo, od 18.07.2026. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Usvaja se zahtjev ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajevo, za naknadu troškova žalbenog postupka postavljen u žalbi od 11.08.2026. godine izjavljenoj pred ovim organom, u iznosu od 987,19 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ JP Željeznice Federacije BIH, Sarajevo, da žalitelju NEXEN d.o.o. Banja Luka, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP Željeznice Federacije BIH, Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1050-1-3-99-3-96/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 08.07.2026. godine, u postupku javne nabavke radova- Ugradnja trafo polja broj 2 u EVP Raštani i sanacija PSN Grabovica.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Tenderske dokumentacije, ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajevo je izjavio žalbu od 18.07.2026. godine.

Rješavajući po žalbi od 18.07.2026. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovorni organ je donio Rješenje broj: 1-13186-1/2026 od 28.07.2026. godine.

Nezadovoljan sadržajem Rješenja broj: 1-13186-1/2026 od 28.07.2026. godine, žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajevo je izjavio žalbu od 11.08.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Rješenje, u dijelu u kome se žalba usvaja kao osnovana je sasvim u redu! Međutim, nepravilnost pobijanog Rješenja se ogleda u sledećem. Ugovorni organ dispozitivom pobijanog Rješenja na vrlo nejasan način u tački 2. navodi „2. Žalbeni navodi 1,2, 6,7, 9 i 10 se usvajaju" čime je postupio direktno suprotno odredbi člana 100. stav (4) ZJN budući da ostavlja tzv. „odgodni uslov". U konkretnom slučaju dispozitiv pobijanog rješenja formulisan je na način koji ne proizvodi neposredno pravno dejstvo, što je pravno problematično i suprotno svrsi odlučivanja u žalbenom postupku.
  Pobijano Rješenje je sačinjeno na način da dispozitiv ne rješava o žalbi na način kako to propisuje član 100. stav (4) ZJN - a to je da Ugovorni organ može „rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem", međutim nasuprot Zakonom ostavljenoj mogućnosti, Ugovorni organ dispozitivom pobijanog Rješenja samo daje konstataciju da je žalba osnovana, iz čega proizilazi da dispozitivom ne definiše niti konkretizuje postupanje u pogledu osnovanosti žalbi, pa samim tim ne izriče bilo kakvu posljedicu u vezi sa predmetnom žalbom - niti se stavlja bilo kakva obaveza za UO. Dakle, u situaciji kada je žalbene navode usvojio kao osnovane, Ugovorni organ je bio dužan da tu činjenicu konstatuje i utvrdi dispozitivom Rješenja - kao izvršivim dijelom odluke. Ovako sačinjeno Rješenje, gdje se dispozitivom ne rješava o konkretnoj pravnoj situaciji, kojim se ne nalaže niti konkretizuje preduzimanje radnji, poništenje radnje, odluke, doima se usmjerenim na izigravanje žalbenog postupka u cjelini. Dakle, u situaciji kada je žalbu usvojio kao osnovanu, Ugovorni organ je bio dužan da tu činjenicu konstatuje i utvrdi dispozitivom Rješenja - kao izvršivim dijelom odluke, a ne da ostavlja nedorečenosti i nepotpun dispozitiv, kojim ne izriče bilo kakvu konkretizovanu posljedicu.
- Nepravilan je stav Ugovornog organa u kome uopšte nije odlučio o troškovima sastava žalbe, ko, kome, u kom roku i u kom iznosu ima iste nadoknaditi, kao i to što je pobijano Rješenje sačinjeno uz bitne povrede budući da se u dispozitivu samo rečenicom konstatuje da se Ugovorni organ usvaja troškove, a da se u obrazloženju nijednom riječju ne pominju - to je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem, što predstavlja bitnu povredu postupka. U dispozitivu Rješenja koje je UO usvojio kao osnovanu žalbu, osim paušalnog navoda Ugovorni organ usvaja zahtjev Žalioca na naknadu troškova", nije odlučeno o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe br. NXN-8oo/26/Ž od 18.07.2026. godine, a po kojoj je odlučivano pobijanim rješenjem - jer nije navedeno ni ko ni kome ni u kom roku ni koji iznos ima platiti.

Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu.

- Ugovorni organ cijeni neosnovanim treći žalbeni navod koji se odnosi na dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti gdje se zahtijeva isključivo certifikat ISO 9001:2015, bez dodatka „ili ekvivalent". Obrazloženje Ugovornog organa je neosnovano i ne predstavlja odgovor na suštinu predmetnog žalbenog navoda. Predmet ovog žalbenog navoda nije izbor standarda osiguranja kvaliteta, već izostanak zakonom obavezne mogućnosti dokazivanja ekvivalentnim mjerama. Stoga je potpuno irelevantan navod Ugovornog organa da je zahtjev za ISO 9001:2015 „legitiman" i da se takav zahtjev „primjenjuje u skoro svakoj javnoj nabavci ove vrste". Argument o učestalosti primjene određenog zahtjeva u drugim postupcima ne dotiče predmet navoda. Zakonom nije uređena učestalost, nego dopuštenost, a dopušteno je zahtijevati standard, ali nije dopušteno isključiti zakonom propisano ekvivalentno dokazivanje. Posebno je neosnovan stav Ugovornog organa da je „pitanje ekvivalencije međunarodnih standarda u potpunosti besmisleno".
- Ugovorni organ cijeni neosnovanim žalbeni navod četiri a koji se odnosi na činjenicu da Ugovorni organ u u predmjeru remonta energetskog transformatora upućuje na konkretan proizvod konkretnog proizvođača (MESSKO MT-ST160SK/TT/4/6m), bez obrazloženja opravdanosti takvog upućivanja, uz formulaciju „ili ekvivalent istih karakteristika" koja institut ekvivalenta svodi na identičan proizvod i bez propisanog načina dokazivanja ekvivalentnosti - suprotno članu 54- st. (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama i članu 3. stav (2) tačka d) Uputstva. Obrazloženje Ugovornog organa je neosnovano i ne otklanja nepravilnosti na koje je Žalitelj ukazao. Naime, Ugovorni organ svojim obrazloženjem zapravo potvrđuje da je u Tenderskoj dokumentaciji uputio na konkretan proizvod konkretnog proizvođača - MESSKO MT-ST 160SK/TT/4/6m, pravdajući takvo upućivanje činjenicom da se navedem termometar tipski ugrađuje u transformatore 2MR7500-123 KONČAR i da bi promjena tehničkih karakteristika zahtijevala izdavanje novog tipskog atesta....)
- Ugovorni organ cijeni neosnovanim peti žalbeni navod koji se odnosi na ograničavajući i nezakonit uslov u pogledu zahtjeva iz tehničke specifikacije u pogledu zahtjevanih standarda. Ugovorni organ svojim obrazloženjem nije osporio osnovanost žalbenog navoda, već je dao odgovor koji je irelevantan za suštinu istog. Naime, predmet ovog žalbenog navoda jeste upućivanje na konkretne standarde bez zakonom obavezne odrednice „ili ekvivalent" i bez propisanih kriterija i načina dokazivanja ekvivalentnosti. Posebno je neosnovana tvrdnja Ugovornog organa da je „pitanje ekvivalencije međunarodnih standarda besmisleno, jer predmet nabavke nije standard već navedena roba". Upravo suprotno, predmet nabavke jeste roba čije je tehničke karakteristike Ugovorni organ definisao pozivanjem na konkretne standarde, pa je time direktno primjenjiv član 54. stav (2) tačka a) ZJN, koji izričito propisuje da se svaka uputa na standard mora označiti riječima „ili ekvivalent"....)
- Ugovorni organ cijeni neosnovanim osmi žalbeni navod koji se odnosi na početak roka izvođenja radova , na koji se vezuju ugovorna kazna od 0,5% dnevno i bodovanje ponuđenog roka kao potkriterija za dodjelu ugovora — određuje na tri međusobno različita načina, čime ponuđačima nije omogućeno da na jasan i nedvosmislen način

utvrde sadržaj svojih budućih ugovornih obaveza, što Tendersku dokumentaciju čini nejasnom, unutrašnje protivrječnom i sačinjenom u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Neosnovan je zaključak Ugovornog organa da u konkretnom slučaju ne postoji kontradikcija u Tenderskoj dokumentaciji.Ugovorni organ u svom obrazloženju navodi da će potpisana i ovjerena narudžbenica biti predata Izvođaču na dan uvođenja u posao, te iz te činjenice izvodi zaključak da između odredbi Tenderske dokumentacije ne postoji kontradikcija. Međutim, takvo obrazloženje ne otklanja ukazanu nejasnoću, niti daje odgovor na suštinu žalbenog navoda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je... Rješenje, u dijelu u kome se žalba usvaja kao osnovana je sasvim u redu! Međutim, nepravilnost pobijanog Rješenja se ogleda u sledećem. Ugovorni organ dispozitivom pobijanog Rješenja na vrlo nejasan način u tački 2. navodi „2. Žalbeni navodi 1,2, 6,7, 9 i 10 se usvajaju" čime je postupio direktno suprotno odredbi člana 100. stav (4) ZJN budući da ostavlja tzv. „odgodni uslov". U konkretnom slučaju dispozitiv pobijanog rješenja formulisan je na način koji ne proizvodi neposredno pravno dejstvo, što je pravno problematično i suprotno svrsi odlučivanja u žalbenom postupku.
Pobijano Rješenje je sačinjeno na način da dispozitiv ne rješava o žalbi na način kako to propisuje član 100. stav (4) ZJN - a to je da Ugovorni organ može „rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem", međutim nasuprot Zakonom ostavljenoj mogućnosti, Ugovorni organ dispozitivom pobijanog Rješenja samo daje konstataciju da je žalba osnovana, iz čega proizilazi da dispozitivom ne definiše niti konkretizuje postupanje u pogledu osnovanosti žalbi, pa samim tim ne izriče bilo kakvu posljedicu u vezi sa predmetnom žalbom - niti se stavlja bilo kakva obaveza za UO. Dakle, u situaciji kada je žalbene navode usvojio kao osnovane, Ugovorni organ je bio dužan da tu činjenicu konstatuje i utvrdi dispozitivom Rješenja - kao izvršivim dijelom odluke. Ovako sačinjeno Rješenje, gdje se dispozitivom ne rješava o konkretnoj pravnoj situaciji, kojim se ne nalaže niti konkretizuje preduzimanje radnji, poništenje radnje, odluke, doima se usmjerenim na izigravanje žalbenog postupka u cjelini. Dakle, u situaciji kada je žalbu usvojio kao osnovanu, Ugovorni organ je bio dužan da tu činjenicu konstatuje i utvrdi dispozitivom Rješenja - kao izvršivim dijelom odluke, a ne da ostavlja nedorečenosti i nepotpun dispozitiv, kojim ne izriče bilo kakvu konkretizovanu posljedicu....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Prvi žalbeni navod Ugovorni organ u potpunosti osporava kao neosnovan, budući da je Žalilac u vlastitoj argumentaciji kontradiktoran. Naime, Žalilac istovremeno osporava dispozitiv Rješenja u dijelu u kojem je žalba usvojena, dok s druge strane ukazuje na navodne nepravilnosti u istom segmentu. Ugovorni organ ističe daje dispozitiv Rješenja jasan i određen te da se iz istog nedvosmisleno može utvrditi u kojem dijelu je žalba usvojena, a u kojem dijelu nije. Činjenica da je žalba djelimično usvojena ne može se tumačiti na način da postoji kontradikcija u Rješenju, niti takav zaključak proizlazi iz sadržaja samog Rješenja. Slijedom navedenog, Ugovorni organ ostaje kod stava daje predmetni žalbeni navod neosnovan, budući da Žalilac nije ukazao na konkretnu nejasnoću ili protivrječnost dispozitiva koja bi mogla biti od uticaja na pravilnost i zakonitost donesenog Rješenja.“

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Dispozitivom Rješenja broj: 1-13186-1/2026 od 28.07.2026. godine, navedeno je slijedeće:

„1. Žalba Žalioca izjavljena Ugovornom organu na tendersku dokumentaciju za nabavku radova: Ugradnja Trafo polja broj 2 u EVP Raštani i sanacija PSN Grabovica, tender broj: UD-6998-1/2026, usvaja se djelimično.
2. Žalbeni navodi 1,2, 6,7,9 i 10 se usvajaju.
3. Žalbeni navodi 3,4, 5 i 8 se ne usvajaju.
4. Ugovorni organ usvaja zahtjev Žalioca na naknadu troškova sastava predmetne žalbe prema važećoj Advokatskoj tarifi i ZJN.“

Najprije je potrebno naglasiti da je u konkretnom slučaju evidentan nepravilan pristup pri primjeni čl.100 st 4 Zakona, s obzirom da je ugovorni organ rješavajući predmetnu žalbu izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, donio Rješenje broj: 1-13186-1/2026 od 28.07.2026. godine, a da pri tome, nije istodobno izvršio izmjenu dijela Tenderske dokumentacije za navode koji se usvajaju predmetnom odlukom, odnosno, nije poduzeo činjenje koje je posljedica djelimično usvojene žalbe žalitelja od 18.07.2026. godine, a što nije u skladu sa pravilima na koje upućuje čl.100 st.4 Zakona.
Shodno čl.100 st 4 Zakona, jasno je propisano da u slučaju da je žalba procesno ispravna, a ugovorni organ razmatrajući žalbu utvrdi i da je žalba osnovana, ugovorni organ će istodobno izreći i posljedicu usvajanja žalbe, na način da će ili ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili postojeću odluku staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili poništiti postupak javne nabavke, sve u odnosu i u svezi dispozicije koja se izriče shodno usvajanju žalbe,a u roku od pet dana od dana prijema žalbe.
U tom smislu, očito je da je ugovorni organ propuštanjem da pripremi sadržaj osporene odluke upotpunosti usklađeno shodno čl.100 st. 4 Zakona, doveo u pitanje održivost predmetne odluke , pri čemu je istodobno nepotrebno i usložnio radnje postupka,a što nije usklađeno sa pravilima i načelima postupka.
Stoga, u cilju usklađivanja postupanja shodno čl.100 Zakona, pri provođenju postupka po žalbi pred ugovornim organom, ugovorni organ će najprije ispraviti nepravilnosti s tim u

svezi, otkloniti nedostatke te prirode , te na ispravan način odlučiti po žalbi od 18.07.2026. godine koja je izjavljena pred ugovornim organom sve prema čl.100 Zakona, te donijeti ispravnu i zakonitu odluku.
Iz toga razloga usvojen je navod žalitelja u predmetnom smislu, predmetne radnje postupka se vraćaju u fazu rješavanja po žalbi od 18.07.2026 godine, kako bi se primarno otklonile nepravilnosti koje priječe nesmetano vođenje radnji postupka, te ispravno postupilo shodno pravilima s tim u svezi, sve kako je to prethodno navedeno.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je..nepravilan stav Ugovornog organa u kome uopšte nije odlučio o troškovima sastava žalbe, ko, kome, u kom roku i u kom iznosu ima iste nadoknaditi, kao i to što je pobijano Rješenje sačinjeno uz bitne povrede budući da se u dispozitivu samo rečenicom konstatuje da se Ugovorni organ usvaja troškove, a da se u obrazloženju nijednom riječju ne pominju - to je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem, što predstavlja bitnu povredu postupka. U dispozitivu Rješenja koje je UO usvojio kao osnovanu žalbu, osim paušalnog navoda Ugovorni organ usvaja zahtjev Žalioca na naknadu troškova", nije odlučeno o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe br. NXN-8oo/26/Ž od 18.07.2026. godine, a po kojoj je odlučivano pobijanim rješenjem - jer nije navedeno ni ko ni kome ni u kom roku ni koji iznos ima platiti.Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ispravnost i utemeljenost drugog žalbenog navoda Ugovorni organ osporava, imajući u vidu da je isti u cijelosti usvojen, čime je prestala potreba za njegovim daljim obrazlaganjem.
Naime, Žalilac je u samoj žalbi naveo iznos naknade troškova zastupanja sa uračunatim porezom na dodatnu vrijednost (PDV), pozivajući se na važeće odredbe Advokatske tarife, te je Ugovorni organ navedeni zahtjev u potpunosti usvojio u traženom iznosu. Korespondencija koja je uslijedila između Ugovornog organa i punomoćnika Žalioca bila je jasna i odnosila se isključivo na realizaciju isplate dosuđenih troškova. Ugovorni organ se nije obraćao nikakvim trećim licima, već je direktno i jasno Rješenjem obavijestio punomoćnika da se prihvataju troškovi u iznosu koji je tražen. U pogledu same realizacije isplate, Ugovorni organ je u više navrata preduzeo radnje kako bi pribavio podatke potrebne za izvršenje isplate, uključujući broj bankovnog računa, međutim navedeni podatak nije dostavljen, zbog čega Ugovorni organ nije bio u mogućnosti da do kraja provede doneseno Rješenje u dijelu njegove faktičke realizacije. Dakle, Ugovorni organ nije osporio niti odbio obavezu naknade dosuđenih troškova, već je istu prihvatio u cijelosti i preduzeo radnje radi njene realizacije. Slijedom navedenog, navodi Žalioca kojima se ukazuje na navodno nepostupanje Ugovornog organa nisu osnovani. Nadalje, ukazujemo da se predmetnim žalbenim navodom ne osporava zakonitost samog Rješenja, budući da je zahtjev Žalioca za naknadu troškova u cijelosti usvojen, već se faktička realizacija isplate pokušava prikazati kao propust Ugovornog organa, iako je Ugovorni organ preduzeo potrebne radnje radi izvršenja iste.“

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Dispozitivom Rješenja broj: 1-13186-1/2026 od 28.07.2026. godine, u vezi naknade za troškove predmetnog postupka, propisano je slijedeće:

...„4. Ugovorni organ usvaja zahtjev Žalioca na naknadu troškova sastava predmetne žalbe prema važećoj Advokatskoj tarifi i ZJN."

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je Zakonom o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama i to članom 199. stav (1) propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Stav (3) istog člana Zakona o upravnom postupku propisuje da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Stoga imajući u vidu da ugovorni organ prilikom donošenja osporenog rješenja nije postupio u skladu sa citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, odnosno nije dispozitivom rješenja, shodno citiranoj zakonskoj odredbi u potpunosti odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, iako je istu Žalbu ugovorni organ djelimično usvojio, istaknuti navod u tom smislu, ovaj organ cijeni osnovanim.

Sve prednje navedeno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajevo, od 11.08.2026. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) i čl. 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Adin Kondžić

Dostaviti:
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajevo
- JP Željeznice Federacije BIH, Sarajevo
- evidencija
- u spis